

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Główny Inspektorat
Transportu Drogowego
Skrytka pocztowa 146
05-090 Raszyn

Znak sprawy: CAN.[REDAKTOWANE].[REDAKTOWANE].2026.[REDAKTOWANE].[REDAKTOWANE]

WYJAŚNIENIA

w sprawie ujawnionego urządzeniem rejestrującym wykroczenia z dnia 16 maja 2026 r.

W odpowiedzi na wezwanie organu z dnia [REDAKTOWANE] maja 2026 r. składaam wyjaśnienia w sprawie rzekomego naruszenia przepisów ruchu drogowego – wjazdu na skrzyżowanie przy sygnale czerwonym (art. 92 § 1 Kodeksu wykroczeń) – ujawnionego urządzeniem rejestrującym [REDAKTOWANE] w dniu 16 maja 2026 r. o godzinie [REDAKTOWANE]:[REDAKTOWANE]:[REDAKTOWANE] w Warszawie przy [REDAKTOWANE] / [REDAKTOWANE].

I. ZASTRZEŻENIA DOTYCZĄCE MATERIAŁU DOWODOWEGO

1. Charakter i wiarygodność urządzenia rejestrującego

Urządzenie rejestrujące wjazd na skrzyżowanie przy sygnale czerwonym działa w oparciu o wideodetekcję (analizę obrazu z kamer), a nie o pomiar wielkości fizycznej. Nie jest zatem przyrządem pomiarowym w rozumieniu ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach i nie podlega prawnej kontroli metrologicznej ani legalizacji. Oznacza to, że jego wskazania nie korzystają z gwarancji rzetelności właściwej dla przyrządów pomiarowych i tym bardziej wymagają samodzielnej, procesowej weryfikacji. Organ nie przedłożył dokumentacji potwierdzającej prawidłowość konfiguracji i działania urządzenia, w tym:

- dokumentacji technicznej urządzenia oraz warunków jego dopuszczenia do użytkowania,
- protokołów przeglądów i sprawności technicznej,
- dokumentacji synchronizacji czasu urządzenia z cyklem sygnalizacji świetlnej,
- protokołów potwierdzających ciągłość i integralność zapisu.

Bez tych danych nie sposób ustalić, że urządzenie prawidłowo powiązało zarejestrowany obraz z fazą sygnału świetlnego w chwili zdarzenia, ani że zapis odpowiada rzeczywistemu przebiegowi zdarzenia.

2. Brak danych źródłowych i metadanych

Załączony materiał fotograficzny i wideo nie zawiera danych źródłowych ani metadanych umożliwiających weryfikację jego autentyczności. Brak informacji o:

- dacie i czasie wykonania zapisu utrwalonych w strukturze pliku,
- wersji oprogramowania urządzenia,
- ewentualnych ingerencjach w materiał,
- sposobie synchronizacji czasu systemowego urządzenia.

Materiał pozbawiony tych danych nie pozwala na weryfikację jego pochodzenia, ciągłości i integralności.

3. Raport z urządzenia nie jest dokumentem urzędowym

Raport z urządzenia rejestrującego nie stanowi dokumentu urzędowego i nie korzysta z domniemania prawdziwości. Stanowi automatycznie wygenerowany wydruk urządzenia technicznego, który – zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 7 k.p.k. w związku z art. 8 k.p.w.) – podlega ocenie na równi z pozostałym materiałem i wymaga weryfikacji na podstawie pełnej dokumentacji technicznej. Bez tej dokumentacji nie może stanowić samoistnej podstawy przypisania odpowiedzialności.

4. Brak dokumentacji sygnalizacji świetlnej

Organ nie przedłożył dowodów potwierdzających prawidłowość działania sygnalizacji świetlnej w dniu i godzinie zdarzenia. Brak jest dokumentacji sprawności technicznej sygnalizatora, synchronizacji z urządzeniem rejestrującym oraz zgodności czasów trwania sygnałów z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Załączone fotografie nie pozwalają ustalić, w którym momencie względem zmiany sygnału pojazd przekroczył linię zatrzymania ani jaki był rzeczywisty czas ekspozycji sygnału żółtego i czerwonego.

II. ZASTRZEŻENIA PROCEDURALNE

1. Naruszenie prawa do zapoznania się z materiałem dowodowym

Wezwanie do złożenia wyjaśnień zostało skierowane bez uprzedniego umożliwienia zapoznania się z pełną dokumentacją dowodową, w tym z dokumentacją techniczną urządzenia, dokumentacją sygnalizacji świetlnej oraz danymi źródłowymi materiału fotograficznego. Żądanie zajęcia stanowiska bez dostępu do materiału dowodowego narusza prawo do zapoznania się z aktami sprawy (art. 38 § 1 k.p.w. w związku z art. 156 k.p.k.) oraz prawo do obrony wynikające z art. 4 k.p.w., art. 42 ust. 2 Konstytucji RP i art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

2. Naruszenie zakazu samooskarżania

Żądanie wyjaśnień bez uprzedniego wykazania przesłanek odpowiedzialności przenosi ciężar dowodu na stronę, co narusza zasadę nemo tenetur se ipsum accusare, znajdującą oparcie w art. 74 § 1 k.p.k. (stosowanym odpowiednio) oraz w art. 42 ust. 2 i 3 Konstytucji RP. Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka ciężar dowodu w postępowaniach represyjnych spoczywa wyłącznie na organie.

3. Niedopuszczalna automatyzacja postępowania

Sposób prowadzenia postępowania polegający na wezwaniu do zajęcia stanowiska wyłącznie na podstawie wydruku z urządzenia automatycznego, bez pełnej weryfikacji materiału dowodowego przez organ, stanowi niedopuszczalną automatyzację postępowania represyjnego, sprzeczną z zasadą prawdy obiektywnej oraz zasadą czynnego udziału strony.

III. NIEMOŻNOŚĆ WSKAZANIA OSOBY KIERUJĄCEJ POJAZDEM

1. Brak możliwości identyfikacji kierującego na podstawie załączonego materiału

Załączony materiał fotograficzny nie umożliwia identyfikacji osoby kierującej pojazdem.

Fotografie wykonane z dużej odległości, pod kątem uniemożliwiającym rozpoznanie cech biometrycznych, w warunkach ograniczonej widoczności oraz przy niskiej rozdzielczości obrazu nie pozwalają na ustalenie:

- rysów twarzy,
- płci kierującego,
- wieku,
- jakichkolwiek innych cech indywidualnych.

Materiał dokumentuje obecność pojazdu w miejscu i czasie wskazanym przez organ, nie zaś tożsamość osoby kierującej tym pojazdem.

2. Brak pewnej wiedzy - rozróżnienie od odmowy współpracy

Niniejszym wyjaśniam, że nie odmawiam współpracy z organem ani nie uchylam się od obowiązków wynikających z przepisów prawa. Nie posiadam jednak pewnej i obiektywnie potwierdzonej wiedzy co do tego, kto w dniu 16 maja 2026 r. o godzinie [REDAKTOWANE] kierował pojazdem marki [REDAKTOWANE] o numerze rejestracyjnym [REDAKTOWANE]. Pojazd znajduje się w moim posiadaniu, jednak nie dysponuję obecnie obiektywnymi podstawami pozwalającymi na jednoznaczne przypisanie korzystania z pojazdu konkretnej osobie w dacie i czasie wskazanym przez organ.

Wskazanie osoby wyłącznie hipotetycznie lub na podstawie domysłów mogłoby prowadzić do podania nieprawdziwych informacji, co byłoby sprzeczne z obowiązkiem rzetelności. Podkreślam, że niniejsza sytuacja nie stanowi uchylania się od wskazania kierującego w rozumieniu art. 96 § 3 k.w., lecz jest wynikiem obiektywnego braku wiedzy uniemożliwiającego odpowiedzialne wypełnienie obowiązku informacyjnego.

3. Odpowiedzialność nie może opierać się na domniemaniach

Odpowiedzialność wykroczeniowa ma charakter osobisty i nie może być przypisana wyłącznie na podstawie domniemania wynikającego z faktu posiadania pojazdu. Zgodnie z art. 5 § 1 pkt 1 k.p.w. postępowania nie wszczyna się, a wszczęte umarza, gdy brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu przez określoną osobę. Jeżeli zatem tożsamości sprawcy wykroczenia nie da się ustalić w sposób nie budzący wątpliwości, postępowanie podlega umorzeniu. Ciężar ustalenia tożsamości sprawcy spoczywa na organie i nie może być przenoszony na właściciela pojazdu.

IV. WYJAŚNIENIA CO DO ISTOTY ZDARZENIA

W przypadku gdyby organ ustalił w sposób nie budzący wątpliwości, że w dniu zdarzenia to ja kierowałam pojazdem, podnoszę następujące zastrzeżenia. Odpowiedzialność z art. 92 § 1 k.w. wymaga wykazania, że kierujący w sposób zawiniony nie zastosował się do sygnału świetlnego. Jeżeli pojazd przekroczył linię zatrzymania w momencie zmiany sygnalizacji, mogło to nastąpić w strefie dylematu, gdy bezpieczne zatrzymanie przed linią było niemożliwe lub stwarzało zagrożenie bezpieczeństwa ruchu (np. ryzyko najechania przez pojazd jadący z tyłu). Z załączonych fotografii nie wynika jednoznacznie, w którym momencie względem zmiany sygnału pojazd przekroczył linię zatrzymania oraz jaki był rzeczywisty czas ekspozycji sygnału żółtego i czerwonego.

Załączone fotografie przedstawiają sytuację z perspektywy urządzenia rejestrującego,

nie z perspektywy kierującego. Ocena prawidłowości zachowania wymaga uwzględnienia rzeczywistej widoczności sygnalizatora w momencie podejmowania decyzji, dynamiki ruchu pojazdu oraz warunków drogowych.

V. WNIOSKI

Na podstawie art. 5 § 1 pkt 1 oraz art. 62 § 2 k.p.w. w związku z art. 5 § 2 i art. 7 k.p.k. (stosowanymi odpowiednio na mocy art. 8 k.p.w.) oraz art. 42 ust. 2 Konstytucji RP wnoszę o:

1. umorzenie postępowania z uwagi na brak dostatecznych podstaw faktycznych i dowodowych (art. 5 § 1 pkt 1 k.p.w.);
2. ewentualnie – umorzenie postępowania z uwagi na brak możliwości ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości tożsamości sprawcy wykroczenia (art. 5 § 1 pkt 1 k.p.w.);
3. zastosowanie zasady in dubio pro reo (art. 5 § 2 k.p.k. w związku z art. 8 k.p.w.);
4. udostępnienie pełnej dokumentacji zgromadzonej w sprawie, w szczególności:
 - dokumentacji technicznej urządzenia rejestrującego oraz warunków jego dopuszczenia do użytkowania,
 - protokołów przeglądów i sprawności technicznej urządzenia,
 - instrukcji eksploatacji urządzenia,
 - danych źródłowych i metadanych materiału fotograficznego oraz zapisu wideo,
 - informacji o wersji oprogramowania urządzenia,
 - dokumentacji sprawności sygnalizacji świetlnej oraz czasów trwania jej faz w dniu i godzinie zdarzenia,
 - protokołu synchronizacji czasu urządzenia rejestrującego z cyklem sygnalizacji świetlnej,
 - pełnego zapisu fotograficznego i wideo z urządzenia;
5. wstrzymanie dalszych czynności do czasu udostępnienia stronie pełnej dokumentacji oraz umożliwienia zapoznania się z nią i ustosunkowania się do jej treści.

Zastrzegam prawo do uzupełnienia wyjaśnień oraz zgłoszenia dalszych wniosków po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy. W przypadku odmowy uwzględnienia powyższych wniosków zastrzegam prawo do wniesienia środków zaskarżenia oraz prowadzenia pełnego postępowania dowodowego przed sądem.

Z poważaniem

